



24.075

**Abkommen über Solidaritätsmassnahmen
zur Gewährleistung der sicheren
Gasversorgung zwischen der Schweiz,
Deutschland und Italien. Genehmigung**

**Accord entre la Suisse, l'Allemagne
et l'Italie concernant des mesures
de solidarité visant à assurer
la sécurité de l'approvisionnement
en gaz. Approbation**

Zweitrat – Deuxième Conseil

CHRONOLOGIE

STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 03.12.24 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 12.03.25 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)

STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.03.25 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 21.03.25 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 21.03.25 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Präsidentin (Riniker Maja, Präsidentin): Über das Eintreten auf die drei Vorlagen und die Detailberatung führen wir eine einzige Debatte.

Wasserfallen Christian (RL, BE), für die Kommission: Das trilaterale Solidaritätsabkommen zwischen der Schweiz, Deutschland und Italien war in der Kommission unbestritten. Das Abkommen ist am 19. März 2024 in Berlin unterzeichnet worden und muss von der Bundesversammlung genehmigt werden. Der Ständerat hat dem Abkommen bereits am 3. Dezember 2024 einstimmig zugestimmt.

Das Abkommen sieht vor, dass die Schweiz im Falle einer Gasmangellage bei diesen Nachbarländern um Solidaritätsmassnahmen ersuchen kann, wenn alle Massnahmen im Inland ausgeschöpft worden sind. Von den Massnahmen profitieren die geschützten Kundinnen und Kunden, also Privathaushalte und grundlegende soziale Dienste. Im Gegenzug ist es natürlich so, dass die anderen Länder die Schweiz auch um Solidaritätsmassnahmen in Bezug auf den Gasbedarf ersuchen können.

Sie sehen, dass die Vorlage aus drei verschiedenen Entwürfen bzw. Bundesbeschlüssen besteht. Der erste ist der inhaltliche, die zwei anderen beziehen sich auf die Finanzen. Der Entwurf 2 bietet die staatlichen Garantien in der Höhe von 300 Millionen Franken für dieses Gas-Solidaritätsabkommen, der Entwurf 3 beinhaltet den Verpflichtungskredit für eine allfällige Inanspruchnahme und Durchführung der Solidaritätsmassnahmen im Umfang von 1 Milliarde Franken.

Zur politischen Beurteilung: Ich glaube, man hat in der Corona-Pandemie gesehen, dass die Solidaritätsmassnahmen zwischen Ländern an ihre Grenzen stossen. Ein Vertragsstaat – Deutschland – hielt an der Grenze in Rheinfelden Container mit Medizinprodukten auf. Das heisst, man ist selbst bei vertraglichen Absicherungen nicht immer im Recht und kann, wenn Notrecht angewendet wird, nicht darauf zählen, dass die Solidarität spielt. Genau dem soll dieses Abkommen etwas entgegenhalten. Italien, Deutschland und die Schweiz schliessen ein trilaterales Abkommen ab, damit im Fall der Fälle die Versorgung sichergestellt ist.

Es kann sein, dass auch dieses Abkommen nicht eins zu eins umgesetzt wird, wenn von diesen Staaten in einer Krisensituation Notrecht angewendet wird. Es gilt aber, und das muss man betonen, eine Absicherung vorzunehmen, damit sich die rechtliche Situation für die Schweiz verbessert. Denn es ist eine Binsenwahrheit: Wird die Energie knapp, werden die Staaten in erster Linie für sich selber schauen, und die Solidarität mit anderen Ländern wird sinken. Mit diesem Abkommen können wir etwas Gegensteuer geben.





Präsidentin (Riniker Maja, Präsidentin): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ich zähle im Moment neun bis elf bilaterale Gespräche hier im Saal. Am Rednerpult spricht aber Christian Wasserfallen. Führen Sie Ihre Gespräche doch in der Wandelhalle.

Wasserfallen Christian (RL, BE), für die Kommission: In der Kommission ist insbesondere noch eine Diskussion entbrannt in Bezug auf den Beschluss des Ständerates, in Artikel 13 Absatz 2 des Rohrleitungsgesetzes festzuhalten, dass im Falle von Streitigkeiten das Bundesamt für Energie zuständig sein soll – als einzige Instanz. Diese Änderung hat im Prinzip gar nichts mit dem vorliegenden Solidaritätsabkommen zu tun; sie ist ein Fremdkörper in dieser Vorlage. Es ging dem Ständerat darum, im Gasmarkt aus irgendwelchen Gründen die Weko auszuschalten. Das hat Ihre Kommission durchschaut, sie stellt entsprechend den Antrag, auf diese sachfremde Änderung zu verzichten. Denn es ist klar: Der Gasmarkt ist nicht liberalisiert, es gibt Monopolstellungen. Deshalb ist es umso wichtiger, dass es mit der Weko eine Aufsichtsinstanz gibt, die nötigenfalls einschreiten kann, damit sich keine monopolartigen Strukturen und Verfremdungen einstellen. Wenn es immer noch Monopolstellungen gäbe, die Weko aber ausgeschaltet wäre und sich alle zufrieden eingenistet hätten, wäre eine Öffnung des Gasmarktes in Zukunft natürlich kaum mehr machbar, denn das Interesse daran wäre sehr gering. Deshalb empfiehlt Ihnen die Kommission einstimmig, auf diese sachfremde Ergänzung zu verzichten.

Im Übrigen bittet Sie die Kommission, auf alle drei Bundesbeschlüsse einzutreten und ihnen zuzustimmen.

Kolly Nicolas (V, FR), pour la commission: Cet arrêté fédéral porte sur l'approbation de l'accord entre la Suisse, l'Allemagne et l'Italie concernant des mesures de solidarité visant à assurer la sécurité de l'approvisionnement en gaz. Cet accord trilatéral a été signé le 19 mars 2024 à Berlin et doit donc être approuvé par les deux chambres. Le Conseil des Etats l'a déjà approuvé à l'unanimité le 3 décembre 2024. Cet objet comprend trois arrêtés fédéraux dont nous discutons ensemble, à savoir l'arrêté fédéral portant sur l'approbation de l'accord ainsi que deux crédits d'engagement qui donneront à la Confédération la marge de manoeuvre financière nécessaire dans le cadre d'une éventuelle nécessité d'application de cet accord de solidarité.

Sur le fond, cet accord permet aux pays signataires de demander aux deux autres parties cocontractantes de prendre des mesures de solidarité pour garantir l'approvisionnement des clients protégés sur leur territoire lors d'une éventuelle pénurie. Les demandes de solidarité ne peuvent être requises qu'en "ultima ratio", lorsque la partie requérante n'est plus en mesure d'assurer, par ses propres moyens, l'approvisionnement en gaz des clients protégés sur son territoire. Les clients protégés sont les ménages privés ainsi que les services essentiels, comme les hôpitaux. Cet accord, dans l'intérêt des trois pays, a été possible compte tenu des intérêts de chacun.

La Suisse dispose d'une infrastructure reliant l'Allemagne et l'Italie, et, de leur côté, avec leur accès à la mer, notamment, l'Allemagne et l'Italie bénéficient de possibilités d'approvisionnement privilégiées. Il s'agit donc d'un accord gagnant-gagnant conçu d'égal à égal entre les trois pays concernés.

Pour toutes ces raisons, et à l'unanimité, la Commission de l'environnement, de l'aménagement du territoire et de l'énergie (CEATE) est entrée en matière sur cet arrêté fédéral.

S'agissant des crédits, le premier, de 300 millions de francs, est demandé pour une garantie d'Etat. Il doit permettre à la Confédération de couvrir l'achat de gaz au titre de mesures de solidarité volontaires. Le deuxième, de 1 milliard, est destiné avant tout aux éventuelles indemnités que la Confédération pourrait être amenée à verser en cas de mise en oeuvre de ces mesures. Encore une fois, il ne s'agit finalement que d'une mesure d'assurance en cas de pénurie grave. Nous saluons d'ailleurs l'effort d'anticipation du Conseil fédéral. Enfin, en cas de différend entre les parties contractantes,

AB 2025 N 278 / BO 2025 N 278

l'article 11 de l'accord prévoit que les différends seront tranchés par un tribunal arbitral en application de la Convention de Vienne sur le droit des traités.

S'agissant des modifications apportées par la CEATE à l'arrêté fédéral, il s'agit des suivantes. La commission propose de biffer l'article 8 alinéa 1bis et de le remplacer par un nouvel article 8a. Il s'agit d'une disposition qui aurait dû initialement être introduite dans la loi sur l'approvisionnement en gaz. Selon cette disposition, Swissgas ne devrait pas être indemnisé par des fonds fédéraux. En lieu et place, les coûts devraient être transférés sur la rémunération de l'utilisation du réseau. Cela paraît plus judicieux aux yeux de la commission de notre conseil. La commission propose ensuite de biffer l'article 13 alinéa 2, qui est un ajout du Conseil des Etats et de la commission compétente. Cette disposition prévoyait, en cas de différend, que l'Office fédéral de l'énergie décide si l'entreprise doit conclure un contrat et doit en arrêter les conditions contractuelles. La



AMTLICHES BULLETIN – BULLETIN OFFICIEL

Nationalrat • Frühjahrssession 2025 • Achte Sitzung • 12.03.25 • 15h00 • 24.075
Conseil national • Session de printemps 2025 • Huitième séance • 12.03.25 • 15h00 • 24.075



commission de notre conseil a jugé cet ajout non nécessaire et externe au projet d'arrêté fédéral et propose, aussi à l'unanimité, de le biffer.

Avec ces commentaires, je vous recommande d'approuver, au nom de la commission, ces trois projets d'arrêtés fédéraux, avec les modifications apportées par la CEATE de ce conseil.

Suter Gabriela (S, AG): Die SP-Fraktion wird der Vorlage zustimmen. Die Folgen von Gasknappheit haben wir nach dem russischen Angriff auf die Ukraine im Februar 2022 in ganz Europa zu spüren bekommen. Das Abkommen, das wir heute beraten, macht wieder einmal bewusst, wie wichtig es ist, dass wir uns so schnell wie möglich von der Abhängigkeit von Erdgas lösen. Das erfordern die Klimaziele des Pariser Abkommens, das verlangen die Netto-null-Ziele des Bundes bis 2050. Leider sind wir in der Schweiz nach wie vor stark von Erdgas abhängig. Von den 1,8 Millionen Gebäuden, die in der Schweiz registriert sind, werden 18 Prozent immer noch mit Erdgas versorgt und geheizt.

Bei diesem Solidaritätsabkommen mit Italien und Deutschland geht es darum, dass die Schweiz im Fall einer Gasmangellage die beiden Nachbarländer um Solidarität ersuchen kann. Im Gegenzug können natürlich auch Deutschland und Italien die Schweiz um Solidarität ersuchen. Das Ziel ist es, die geschützten Kundinnen und Kunden, also die Privathaushalte und natürlich auch soziale Dienste wie Spitäler und Notdienste, vor einer Gasmangellage zu schützen bzw. zu gewährleisten, dass sie auch in einer angespannten Situation nach wie vor heizen können. Das Abkommen erhöht also die Sicherheit der Gasversorgung von geschützten Kundinnen und Kunden in der Schweiz. Gleichzeitig stärkt das Abkommen die Integration der Schweiz ins europäische Gasnetz. Dass Italien und Deutschland mit der Schweiz ein Abkommen abschliessen, hat übrigens nicht damit zu tun, dass auch wir Gasvorräte hätten – wir haben nämlich keine, auch keine Gasspeicher –, sondern damit, dass wir geografisch zwischen diesen beiden Staaten liegen und die Gaspipeline zwischen Deutschland und Italien durch die Schweiz führt. Wir haben also wie beim Strom einen geopolitischen Standortvorteil.

Dieses Abkommen ist eine Versicherung für den Notfall: Es kommt nur zum Zug, wenn alle anderen Vorkehrungen und Massnahmen im Inland ausgeschöpft worden sind oder versagt haben. Der Vorteil des Abkommens liegt auf der Hand: Es werden klare Spielregeln festgelegt, welche Schritte im Fall einer Gasmangellage unternommen werden, wer wofür entschädigt wird und wer bezahlt. Ohne ein solches Abkommen müsste in einer Krisensituation jeder Schritt einzeln ausgehandelt werden, was umständlich und langwierig wäre, wie wir in den vergangenen Jahren auch in anderen Bereichen feststellen konnten. In Zukunft soll das Abkommen auch für erneuerbare Gase und für Wasserstoff gelten.

Die Vorlage enthält zwei Verpflichtungskredite, die aber nur beansprucht werden, wenn das Abkommen in Anspruch genommen wird, und auch dann nur vorübergehend. Die Kosten werden nämlich verursachergerecht auf die Gaskundinnen und Gaskunden überwält, die Umsetzung des Abkommens ist also haushaltsneutral. Die UREK-N hat gegenüber den Beschlüssen des Ständerates zwei Änderungen vorgenommen, die wir beide unterstützen:

1. Der Ständerat will sicherstellen, dass der Bundesrat die Energiewirtschaft dazu verpflichten kann, Massnahmen zur Sicherstellung der kurzfristigen Energieversorgung zu ergreifen. Der Ständerat hat deshalb im Energiegesetz eine Ergänzung gemacht. Dies ist aber gar nicht nötig, im Landesversorgungsgesetz besteht bereits eine Regelung dazu. Was hingegen fehlt, ist eine rechtliche Grundlage, die es erlaubt, die anfallenden Kosten auf das Netznutzungsentgelt zu überwälzen, analog der Regelung, wie sie für den Strombereich bereits existiert. Wir unterstützen diesen Antrag.

2. Der Kommissionssprecher hat diese Änderung auch angesprochen: Sie betrifft einen Antrag aus der Gasindustrie, der über die Kommission im Ständerat gestellt und angenommen wurde, gemäss Ihrer Kommission aber wieder aus dem Rohrleitungsgesetz gestrichen werden soll. Es geht hier darum, den Gasversorgern wieder eine Monopolstellung bei der Gasversorgung einzuräumen und die Weko auszuschalten. Dieses Anliegen ist sachfremd, und es ist auch inhaltlich falsch. Es wurde hier einfach reine Interessenpolitik für Unternehmen betrieben, die sowieso schon eine Quasimonopolstellung haben. Wir wollen das Thema nicht im Rahmen des Solidaritätsabkommens diskutieren, sondern mit dem Gasversorgungsgesetz, das immer noch aussteht. Wir bitten den Bundesrat, hier endlich vorwärtszumachen und eine Vorlage zu präsentieren. Die Vernehmlassung wurde 2017, also vor bald acht Jahren, durchgeführt.

Paganini Nicolò (M-E, SG): Die Mitte-Fraktion. Die Mitte. EVP unterstützt das vorliegende Geschäft, die Genehmigung des Gasversorgungs-Solidaritätsabkommens mit Deutschland und Italien sowie der beiden Verpflichtungskredite, die im Anwendungsfall zur Inanspruchnahme der Solidarität notwendig wären.

Das Gas-Solidaritätsabkommen ist kein Allheilmittel. Wir haben ja in der Pandemie gesehen, was in echten Notsituationen passiert: Dann ist plötzlich jeder Staat sich selbst am nächsten. Ob ein solches Solidaritätsab-





AMTLICHES BULLETIN – BULLETIN OFFICIEL

Nationalrat • Frühjahrssession 2025 • Achte Sitzung • 12.03.25 • 15h00 • 24.075
Conseil national • Session de printemps 2025 • Huitième séance • 12.03.25 • 15h00 • 24.075



kommen das verhindern kann, wird sich letztlich erst beim Eintreffen einer europaweiten Notlage zeigen. Trotzdem macht es natürlich Sinn, ein solches Abkommen mit Deutschland und Italien zu schliessen. Diese Staaten haben ein Interesse an unseren Transportkapazitäten von Nord nach Süd und von Süd nach Nord. Die Schweiz ihrerseits hat ein Interesse an den Liefermöglichkeiten dieser beiden Länder, denn wir haben praktisch keine Gasspeicher in unserem Land. Die Transitgasleitung ist im gewissen Sinne ein Pfand der Eidgenossenschaft, welches wir hier eben einbringen können. Dies bedeutet aber auch, dass wir uns im Zusammenhang mit der Defossilisierung unserer Energieversorgung Gedanken machen müssen, wie die Transit- und generell die Transportkapazitäten für Gase betrieben und unterhalten werden können, wenn immer weniger Kundinnen und Kunden Gas beziehen.

Die von der Kommission in Artikel 8a von Vorlage 1 eingefügten Änderungen werden von der Mitte-Fraktion unterstützt. Es ist richtig, hier zu regeln, dass die Kosten für Massnahmen zur Sicherstellung der Gasversorgung von der Gaswirtschaft auf die Endverbraucherinnen und Endverbraucher überwältzt werden können. Die Versorgungssicherheit liegt letztlich in deren Interesse.

Schliesslich sind wir froh, dass das von den Gasversorgern – es ging via UREK-S und Ständerat – versuchte "Buebetrickli" bei Artikel 13 Absatz 2 des Rohrleitungsgesetzes in unserer UREK keinerlei Unterstützung gefunden hat. Ich erinnere daran, dass wir seit über einem Jahrzehnt auf ein Gasversorgungsgesetz warten. Wenn Sie mal jemand fragt, was das Gasversorgungsgesetz ist, dann sagen Sie einfach: Das ist das Gesetz, das immer nächstens kommen soll und dann doch nicht kommt.

Weil es eben kein Gasversorgungsgesetz gibt, war es nur dank den Weko-Klagen von grösseren Gasverbrauchern möglich, die Monopolstellung der Gasversorger zu brechen

AB 2025 N 279 / BO 2025 N 279

und den Markt ein Stück weit zu liberalisieren. All das passierte vor über vier Jahren, im Juni 2020. Im vorliegenden Gesetz nun völlig sachfremd die Weko zu entmachten, nur um dann möglicherweise überhaupt kein Gasversorgungsgesetz mehr zu unterstützen, ist ein etwas gar durchsichtiges Manöver. Wir wollen nicht zur alten Monopolsituation zurückkehren.

Ihre UREK hat diesen Winkelzug der Gasversorger durchschaut. Wir bitten Sie, es ihr gleichzutun und die Änderung von Artikel 13 Absatz 2 des Rohrleitungsgesetzes abzulehnen.

Nussbaumer Eric (S, BL): Herr Paganini, bei diesem Abkommen wurde auch eine Schiedsgerichtsklausel eingefügt, für den Fall, dass es Streitereien zwischen der Schweiz, Italien und Deutschland gibt. Man legte fest, dass auch das Recht der Europäischen Union zum innerstaatlichen Recht von Deutschland und Italien gehört. Finden Sie diese Schiedsgerichtsklausel gut, die besagt, dass das Schiedsgericht nicht über EU-Recht entscheiden kann?

Paganini Nicolò (M-E, SG): Wie der Winkelzug der Gasversorger ist diese Frage im Hinblick auf künftige Geschäfte, die wir zu behandeln haben, etwas gar durchsichtig, Herr Nussbaumer. Ich werde die Frage an dieser Stelle nicht beantworten.

Präsidentin (Riniker Maja, Präsidentin): Die Grüne Fraktion und die Grünliberale Fraktion unterstützen die Vorlagen.

de Montmollin Simone (RL, GE): Assurer l'approvisionnement en énergie du pays est une priorité pour le PLR. Notre groupe soutient donc cet accord de solidarité avec l'Allemagne et l'Italie pour le gaz. Si la Suisse ne dispose pas de capacités de production et de stockage suffisantes, elle a tout de même des capacités de transport. En résumé, si nos voisins ont le gaz, nous avons la capacité de le transporter du nord au sud et du sud au nord. Cet accord de solidarité est donc un échange de bons procédés: en cas de pénurie grave, notre pays continuera d'assumer son rôle de transporteur tout en pouvant couvrir ses besoins prioritaires, à savoir l'approvisionnement des utilisateurs protégés – ménages, hôpitaux et services d'urgence.

Nous soutiendrons donc cet accord sans réserve et soutiendrons également la position de la commission, qui a proposé quelques modifications à la version adoptée par le Conseil des Etats.

En résumé, nous nous opposons au nouvel alinéa 1bis de l'article 8 de la loi sur l'énergie. Nous ne souhaitons pas de changement de compétences permettant au Conseil fédéral d'imposer des mesures à la branche. L'alinéa 2 de cet article repose sur la collaboration entre les parties. Cet esprit doit être maintenu.

Pas de nouvelles prérogatives non plus pour l'Office fédéral de l'énergie (OFEN). Le groupe PLR ne soutient pas la modification de l'article 13 alinéa 2 de la loi sur les installations de transport par conduites, qui règle les compétences en cas de différend. Après examen, nous constatons qu'imposer cette charge unilatéralement à





l'OFEN obligerait à créer de nouvelles bases légales. Cela n'est pas jugé opportun dans le cas d'un monopole, ce qui est le cas pour le gaz.

En revanche, il est clair pour le groupe PLR que les coûts des mesures de solidarité doivent pouvoir être répercutés sur les clients bénéficiaires, donc sur les clients finaux, et cela de manière transparente et équitable. Nous soutiendrons donc l'ajout du nouvel article 8a de la loi sur l'énergie, qui donne au Conseil fédéral la possibilité de fixer les conditions auxquelles les coûts occasionnés peuvent être imputés et répercutés sur les consommateurs par les gestionnaires de réseau. Ce nouvel article apporte la sécurité juridique nécessaire et nous soutenons pleinement cette vision des choses.

Enfin, les deux arrêtés financiers ne sont pas contestés.

En prenant en considération ces décisions de la commission, nous vous encourageons également à soutenir cet accord.

Parmelin Guy, conseiller fédéral: Le 19 mars 2024, M. le conseiller fédéral Rösti a signé à Berlin l'accord entre la Suisse, l'Allemagne et l'Italie concernant des mesures de solidarité visant à assurer la sécurité de l'approvisionnement en gaz, avec ses homologues allemand et italien. Cet accord trilatéral fait partie de l'accord bilatéral signé le même jour entre les ministres de l'énergie allemand et italien.

Les accords s'appuient sur le règlement SoS de l'Union européenne qui vise à instaurer des mécanismes pour garantir l'approvisionnement en gaz lors d'une crise et qui exige des Etats membres de conclure entre eux des accords dans ce sens.

L'accord dont il est question aujourd'hui permet à notre pays de demander aux deux autres parties contractantes de prendre des mesures de solidarité pour approvisionner les clients protégés sur son territoire lors d'une pénurie. En contrepartie, les autres parties peuvent également solliciter la Suisse en cas d'urgence. Les clients protégés regroupent les ménages et les services sociaux essentiels, comme les hôpitaux ou les services d'urgence.

Ces mesures de solidarité sont appliquées en dernier recours. Les parties contractantes ne peuvent faire appel à la solidarité que lorsqu'elles ne sont plus en mesure d'assurer, par leurs propres moyens, l'approvisionnement en gaz des clients protégés sur leur territoire. Autrement dit, la fourniture en gaz des clients industriels doit avoir déjà été interrompue.

Dans un premier temps, il s'agit de demander des mesures de solidarité dites volontaires. Les consommateurs de gaz de l'Etat qui répond à la demande de solidarité peuvent mettre à disposition du gaz sur une base volontaire. Ils sont libres de déterminer les volumes et le prix du gaz fourni. La partie demanderesse reste libre de décider si elle accepte l'offre. Si les volumes de gaz mis à disposition ne suffisent pas à couvrir les besoins en gaz, des mesures de solidarité qualifiées de contraignantes peuvent également être demandées, ceci dans un deuxième temps. Dans un tel cas, l'Etat qui répond à la demande prend des mesures souveraines pour être en mesure de proposer davantage de gaz. L'accord prévoit que le gaz est fourni uniquement contre indemnisation. La Confédération n'a à supporter que temporairement les coûts qui en résultent. Si la Suisse fait appel à la solidarité d'une des parties contractantes, tous les coûts occasionnés seront répercutés sur les clients protégés en Suisse via les prix facturés pour le gaz. Si la solidarité de la Suisse est sollicitée, à l'inverse, ce sera à l'Allemagne ou à l'Italie de prendre en charge les coûts engendrés.

Le montant des coûts dépend de plusieurs facteurs, notamment de l'ampleur, de la durée de l'offre de solidarité, du prix du gaz et des coûts de transport. Si des mesures de solidarité contraignantes sont demandées, d'autres coûts entrent en ligne de compte, tels que les indemnisations dues aux clients gaziers pour la réduction des livraisons de gaz ordonnée par voie de mesures souveraines.

Le Conseil fédéral dispose de trois instruments pour limiter les coûts dans ce domaine. Premièrement, de façon générale, il peut décider s'il entend soumettre ou non une demande de solidarité. Deuxièmement, il peut statuer chaque jour à nouveau sur les volumes de gages demandés et sur la poursuite des mesures de solidarité. Troisièmement, il peut délibérément opter uniquement pour le recours à des mesures de solidarité volontaires. Ces dernières sont moins coûteuses, car elles n'impliquent pas d'indemnisation liée à des mesures souveraines. Dans le cas de mesures de solidarité volontaires, les coûts sont fixés contractuellement. En revanche, dans le cas de mesures de solidarité contraignantes, le montant des coûts n'est pas convenu à l'avance. La Confédération devrait, après coup, assumer l'ensemble des coûts occasionnés à l'Etat qui répond à la demande de solidarité. Ces coûts englobent le prix du gaz, le coût du transport et l'ensemble des indemnisations, en vertu du droit interne applicable. Si la solidarité de la Suisse est sollicitée, la Confédération n'est pas impliquée financièrement dans le cadre des mesures de solidarité volontaires. Les contrats de livraison de gaz sont conclus de manière indépendante par les acteurs économiques concernés en Suisse.



AMTLICHES BULLETIN – BULLETIN OFFICIEL

Nationalrat • Frühjahrssession 2025 • Achte Sitzung • 12.03.25 • 15h00 • 24.075
Conseil national • Session de printemps 2025 • Huitième séance • 12.03.25 • 15h00 • 24.075



AB 2025 N 280 / BO 2025 N 280

Selon une étude mandatée par l'Office fédéral de l'énergie, la fourchette des coûts pour une demande de solidarité soumise par la Suisse est de 304 millions à 3,7 milliards de francs selon le scénario. Pour que des prestations de solidarité puissent être réellement obtenues, en cas d'urgence, deux crédits d'engagement sont nécessaires. Le montant du premier crédit d'engagement demandé, de 300 millions de francs, vise à financer la garantie d'Etat par laquelle la Confédération doit cautionner la branche gazière pour le paiement des mesures volontaires fournies par l'Allemagne et l'Italie.

Le second crédit, de 1 milliard de francs, vise notamment à payer les différentes indemnités en lien avec des mesures de solidarité dites contraignantes. Il est donc nécessaire dans le cas où la Confédération doit verser une indemnisation pour des mesures souveraines prises par l'Allemagne ou l'Italie, mais il sert aussi à couvrir des indemnités dues à des clients sur le territoire suisse, ceci dans le cas où la Suisse doit fournir des mesures de solidarité à l'Allemagne ou à l'Italie et imposer ces fameuses mesures souveraines. Aucune demande de crédit budgétaire n'a été effectuée à titre préventif, car des moyens financiers ne circuleront qu'en cas d'urgence et la probabilité que le crédit soit utilisé est faible.

Si un différend relevant du champ d'application de l'accord vient à opposer des parties contractantes et qu'il ne peut pas être réglé à l'amiable, il est alors soumis à un tribunal d'arbitrage ad hoc. Ce n'est donc pas la Cour de justice de l'Union européenne qui décidera.

L'accord ne peut pas être mis en oeuvre directement par la Confédération, étant donné que notre pays ne s'est pas encore doté d'une loi sur l'approvisionnement en gaz et qu'il n'existe pas de responsable de zone de marché. Il est prévu de confier la mise en oeuvre à Swissgas.

Cet accord augmente la sécurité de l'approvisionnement en gaz des clients protégés en Suisse et renforce l'intégration de la Suisse dans le réseau de gaz européen. Les risques financiers, je l'ai dit, sont faibles et l'accord peut être mis en oeuvre sans incidence sur le budget.

Fort de ce constat, au nom du Conseil fédéral, je vous invite à entrer en matière et à adopter l'arrêté fédéral portant approbation de l'accord et les deux autres arrêtés fédéraux.

Nussbaumer Eric (S, BL): Herr Bundesrat, Herr Paganini wollte mir die Frage nicht beantworten, deshalb muss ich sie jetzt leider Ihnen stellen. Bei der Schiedsgerichtslösung, die für dieses Abkommen gefunden wurde, wird das EU-Recht zum innerstaatlichen Recht Deutschlands und Italiens gezählt. Am Schluss wird das Schiedsgericht innerstaatliches Recht anwenden. Sind wir den Vertragspartnern nicht einen Schritt entgegengekommen, indem wir in diesem Abkommen EU-Recht akzeptieren?

Parmelin Guy, conseiller fédéral: Je vous remercie pour votre question, Monsieur Nussbaumer. Je vais être très précis. A la différence de l'accord bilatéral qui lie l'Allemagne et l'Italie, qui prévoit que les différends entre les deux pays sont réglés par la Cour de justice de l'Union européenne, l'accord entre la Suisse, l'Allemagne et l'Italie prévoit un tribunal d'arbitrage ad hoc qui intervient comme instance de règlement des différends. C'est notre pays qui a souhaité un régime différent de celui de l'accord bilatéral pour l'accord trilatéral, précisément pour éviter de devoir s'aligner automatiquement sur le droit de l'Union européenne. Il est prévu que ce tribunal d'arbitrage soit composé de quatre membres. Chacune des trois parties contractantes nomme un arbitre. Le président est choisi soit d'un commun accord par les trois arbitres, soit il est nommé par la Cour internationale de justice en sa qualité d'instance neutre. Associé à la règle selon laquelle c'est le président du tribunal qui tranche en cas d'égalité des voix, ce mécanisme permet donc d'empêcher que la Suisse puisse simplement être mise en minorité par les deux autres parties. C'est donc quelque chose qui nous convient, que la Suisse a demandé. Ce n'est pas un pas vers une acceptation automatique du droit européen.

*Eintreten wird ohne Gegenantrag beschlossen
L'entrée en matière est décidée sans opposition*

1. Bundesbeschluss über die Genehmigung des Abkommens zwischen der Schweiz, Deutschland und Italien über Solidaritätsmassnahmen zur Gewährleistung der sicheren Gasversorgung 1. Arrêté fédéral portant approbation de l'accord entre la Suisse, l'Allemagne et l'Italie concernant des





mesures de solidarité visant à assurer la sécurité de l'approvisionnement en gaz

Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress, Art. 1

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Titre et préambule, art. 1

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Art. 1a

Antrag der Kommission

Die Änderung des Bundesgesetzes im Anhang wird angenommen.

Art. 1a

Proposition de la commission

La modification de la loi figurant en annexe est adoptée.

Angenommen – Adopté

Art. 2

Antrag der Kommission

Abs. 1

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Abs. 2

... des Bundesgesetzes im Anhang.

Art. 2

Proposition de la commission

Al. 1

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Al. 2

... de la loi figurant en annexe.

Angenommen – Adopté

Änderung eines anderen Erlasses

Modification d'un autre acte

Einleitung

Antrag der Kommission

Das Energiegesetz vom 30. September 2016 wird wie folgt geändert:

Introduction

Proposition de la commission

La loi du 30 septembre 2016 sur l'énergie est modifiée comme suit:

Angenommen – Adopté





Ziff. 1 Art. 8 Abs. 1bis

Antrag der Kommission
Streichen

Ch. 1 art. 8 al. 1bis

Proposition de la commission
Biffer

Angenommen – Adopté

AB 2025 N 281 / BO 2025 N 281

Ziff. 1 Art. 8a

Antrag der Kommission

Titel

Angeordnete Massnahmen zur Sicherstellung der Gasversorgung

Abs. 1

Werden Unternehmen oder Organisationen der Gaswirtschaft gestützt auf das Landesversorgungsgesetz vom 17. Juni 2016 verpflichtet, Massnahmen zur Sicherstellung der Gasversorgung zu ergreifen, so gelten die entsprechenden Kosten als anrechenbare Kosten des Transportnetzes und können von den Betreibern des Transportnetzes diskriminierungsfrei auf die Endverbraucherinnen und Endverbraucher überwältzt werden.

Abs. 2

Das Bundesamt für wirtschaftliche Landesversorgung entscheidet über die Angemessenheit der geltend gemachten Kosten.

Abs. 3

Der Bundesrat kann Vorschriften überlassen über:

- a. die Aufteilung der Kosten unter den Betreibern des Transportnetzes und die weitere Überwälzung der Kosten auf die Endverbraucherinnen und Endverbraucher;
- b. den transparenten Ausweis der Kosten im Netznutzungsentgelt.

Ch. 1 art. 8a

Proposition de la commission

Titre

Mesures ordonnées pour garantir l'approvisionnement en gaz

Al. 1

Si des entreprises ou des organisations du secteur gazier sont obligées de prendre des mesures pour garantir l'approvisionnement en gaz en vertu de la loi du 17 juin 2016 sur l'approvisionnement du pays, les coûts occasionnés sont considérés comme des coûts imputables du réseau de transport et peuvent être répercutés de manière non discriminatoire par les gestionnaires du réseau de transport sur les consommateurs finaux.

Al. 2

L'Office fédéral pour l'approvisionnement économique du pays détermine si les coûts imputés sont appropriés.

Al. 3

Le Conseil fédéral peut édicter des dispositions concernant:

- a. la répartition des coûts entre les gestionnaires du réseau de transport et leur répercussion ultérieure sur les consommateurs finaux;
- b. l'indication transparente des coûts dans la rémunération pour l'utilisation du réseau.

Angenommen – Adopté

Ziff. 2 Art. 13 Abs. 2

Antrag der Kommission
Streichen





Ch. 2 art. 13 al. 2

Proposition de la commission

Biffer

Angenommen – Adopté

Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

(namentlich – nominatif; 24.075/30340)

Für Annahme des Entwurfes ... 189 Stimmen

(Einstimmigkeit)

(1 Enthaltung)

2. Bundesbeschluss über einen Verpflichtungskredit zur Gewährung einer staatlichen Garantie im Rahmen des Abkommens über Solidaritätsmassnahmen zwischen der Schweiz, Deutschland und Italien zur Gewährleistung der sicheren Gasversorgung

2. Arrêté fédéral relatif à un crédit d'engagement destiné à l'octroi d'une garantie d'Etat dans le cadre de l'accord entre la Suisse, l'Allemagne et l'Italie concernant des mesures de solidarité visant à assurer la sécurité de l'approvisionnement en gaz

Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress, Art. 1, 2

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Titre et préambule, art. 1, 2

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Art. 1

Ausgabenbremse – Frein aux dépenses

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 24.075/30341)

Für Annahme der Ausgabe ... 189 Stimmen

Dagegen ... 1 Stimme

(0 Enthaltungen)

Das qualifizierte Mehr ist erreicht

La majorité qualifiée est acquise

Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

(namentlich – nominatif; 24.075/30342)

Für Annahme des Entwurfes ... 188 Stimmen

(Einstimmigkeit)

(1 Enthaltung)

3. Bundesbeschluss über einen Verpflichtungskredit zur Finanzierung von Solidaritätsmassnahmen im Rahmen des Abkommens zwischen der Schweiz, Deutschland und Italien über Solidaritätsmassnahmen zur Gewährleistung der sicheren Gasversorgung

3. Arrêté fédéral relatif à un crédit d'engagement destiné au financement de mesures de solidarité dans le cadre de l'accord entre la Suisse, l'Allemagne et l'Italie concernant des mesures de solidarité visant



à assurer la sécurité de l'approvisionnement en gaz

Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress, Art. 1, 2

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Titre et préambule, art. 1, 2

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Art. 1

Ausgabenbremse – Frein aux dépenses

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 24.075/30343)

Für Annahme der Ausgabe ... 189 Stimmen

Dagegen ... 2 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Das qualifizierte Mehr ist erreicht

La majorité qualifiée est acquise

AB 2025 N 282 / BO 2025 N 282

Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

(namentlich – nominatif; 24.075/30344)

Für Annahme des Entwurfes ... 188 Stimmen

Dagegen ... 2 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Präsidentin (Riniker Maja, Präsidentin): Die Vorlage 1 geht an den Ständerat zurück. Zu den Vorlagen 2 und 3 liegen übereinstimmende Beschlüsse beider Räte vor. Sie sind somit erledigt.